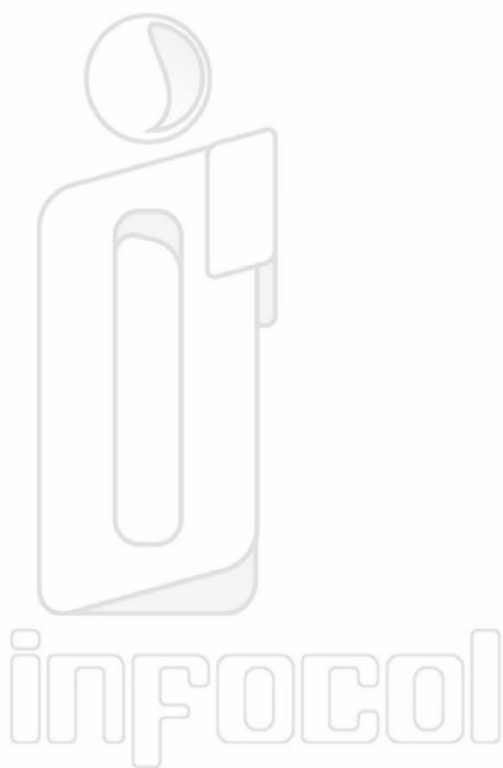


SISTEMA DE EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO DEL GASTO

INFOCOL

Contenido

Presentación	3
Marco Jurídico	3
Objetivos y Alcances de la Evaluación.....	4
Metodología.....	5
Informe	10
Duración de la Evaluación	11



Presentación

El Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos de Estado de Colima (INFOCOL) ha puesto énfasis en la implementación del Presupuesto Basado en Resultados y el Sistema de Evaluación del Desempeño del Gatos (PbR-SEDG), para la eficiencia de la actuación de este instituto.

Su adopción tiene como referencia el artículo 134 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos que establece que “Los recursos económicos de que dispongan el Gobierno Federal y el Gobierno del Distrito Federal, así como sus respectivas administraciones públicas paraestatales, se administrarán con eficiencia, eficacia, honradez y transparencia, para satisfacer los objetivos a los que estén destinados”, dichos recursos serán evaluados por la instancia que para tal fin se establezca.

Con lo anterior se a determinado realizar evaluaciones de Diseño y Especifica de Desempeño la cual nos arrojará la información que nos ayude a la mejora de los mismos. Los resultados de estas evaluaciones se encontrarán publicados en la página oficial del instituto.

La finalidad de este procedimiento es identificar los avances, resultados y si el presupuesto asignado ha tenido un manejo adecuado ayudando al cumplimiento de las metas y objetivos del instituto.

Marco Jurídico

Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos

Artículo 6º fracción V, 16, 134 Y Artículo 116 fracción II, sexto párrafo.

Constitución Política del Estado de Colima

Ley General de Contabilidad Gubernamental

Ley de Fiscalización Superior Y Rendición de Cuenta del Estado de Colima

Ley General de Transparencia y Acceso a la Información

Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Colima.

Ley general de Archivos

Ley de Archivos del Estado de Colima

Ley General de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados

Consejo Nacional de Armonización Contable

Manual de contabilidad gubernamental del instituto de transparencia acceso a la información pública y protección de datos de colima

Objetivos y Alcances de la Evaluación

Evaluar el diseño y desempeño de los Programas Presupuestarios (PP), en ejecución durante el ejercicio fiscal del año actual con la finalidad de proveer información q retroalimente su diseño, gestión y resultados.

Objetivos específicos:

Analizar la justificación de la creación y diseño del programa;

Revisar el diseño de los PP en relación con la normativa y lineamientos que son aplicables verificando el cumplimiento de la lógica horizontal y vertical que debe existir en la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR).

Alcances

Los términos de la evaluación del Diseño y Desempeño de los PP estarán dirigido al personal que llevar a cargo la evaluación establecida en el Programa Anual de Evaluación (PAE) cuyos resultados deberán de reportarse al Pleno de este instituto para su validación.

Una vez que hayan sido validado se deberá de publicar en la página de internet los resultados de la evaluación de los PP.

La evaluación de Diseño y Desempeño es una herramienta, cuyo enfoque permite analizar el orden y la lógica de un PP así como el efecto que estas acciones tienen en la solución del problema, permitiendo actualizar el diagnóstico inicial del mismo.

Metodología

Se llevarán a cabo dos tipos de evaluación:

- I. Evaluación del diseño
- II. Evaluación Especifica de Desempeño

Evaluación del Diseño

Para ello se utilizará un método diferente para recabar la información, en el caso de la evaluación de diseño se realizará recabando información proporcionada por las áreas quien ejecuta el programa presupuestario a evaluar, para tal fin se harán el llevado de un cuestionario de diagnóstico.

El cuestionario de diagnóstico está integrado por 4 apartados que agrupan un total de 10 preguntas las cuales pueden ser de tipo cualitativo o cuantitativo. Para cada uno de los apartados del cuestionario se asignará una ponderación porcentual que será el aporte de calificación final en materia de diseño del PP.

Apartados	Numero de preguntas	Calificación porcentual
Justificación de la creación y del diseño del PP.	3	20%
Operación del Programa Presupuestario	3	30%
Vinculación Con objetivos institucionales	3	30%
Transparencia y Rendición de Cuentas	1	20%
Total	10	100%

Para cada una de las preguntas se asignará una calificación, que corresponda a un parámetro de la siguiente semaforización.

Semáforo	Calificación	Porcentaje	Nivel
Verde oscuro	10	100%	Respuesta destacada
Verde claro	8	80%	Respuesta consistente
Amarillo	6	60%	Respuesta parcialmente consistente
Amarillo claro	4	40%	Respuesta con insuficiente consistencia
Rojo	2	20%	Respuesta Inconsistente
Gris	0	0%	Respuesta completamente inconsistente o sin evidencia documental

La calificación que el evaluador asigne, deberá de estar sustentada por el cumplimiento de los criterios de verificación que la evidencia documental requerida aporte cada caso para cada pregunta, el evaluador deberá marcar una "X" solo uno de los parámetros de calificación. Cuando el evaluador no cuente con la evidencia documental para sustentar la

respuesta de alguna pregunta, deberá de asignar la calificación de cero y marcar el cuadro del parámetro de evaluación en gris.

Una vez calificada las preguntas, se obtendrá una calificación en cada uno de los apartados. Cada una de las preguntas tiene una ponderación porcentual de aporte diferente a la calificación del apartado que pertenece. A continuación, se muestra la ponderación porcentual de cada pregunta.

1. Justificación de la creación y del Diseño del PP	
Pregunta	Ponderación % por pregunta
1.1	6.7%
1.2	6.7%
1.3	6.7%
Total	20%

2. Operación del Programa Presupuestario	
Pregunta	Ponderación % por pregunta
2.1	10%
2.2	10%
2.3	10%
Total	30%

3. Vinculación Con objetivos institucionales	
Pregunta	Ponderación % por pregunta
3.1	10%
3.2	10%
3.3	10%
Total	30%

4. Transparencia y Rendición de Cuentas	
Pregunta	Ponderación % por pregunta
4.1	6.7%
4.2	6.7%
4.3	6.7%
Total	20%

Cuando el evaluador ya tenga las ponderaciones correspondientes a cada una de las preguntas realizadas se procederá a describir el contenido de cada pregunta según el apartado:

Ejemplo

Apartado 3 vinculación con Objetivos Institucionales

Pregunta 3.2. ¿Como está vinculado el Propósito del Programa Con los objetivos del Plan Anual de Trabajo?:

Parámetros de Evaluación:

Semáforo	Calificación	Porcentaje	Nivel
Verde oscuro	10	100%	El propósito de PP está vinculado con el PAT y cumple con todos los criterios establecidos en la pregunta.
Verde claro	8	80%	El Propósito del PP está vinculado con el PAT y cumple dos de los criterios establecidos en la pregunta.
Amarillo	6	60%	El Propósito del PP está vinculado con el PAT y cumple al menos con uno de los criterios establecidos en la pregunta.
Amarillo claro	4	40%	En esta pregunta se omite esta calificación
Rojo	2	20%	En esta pregunta se omite esta calificación
Gris	0	0%	El Propósito del PP no está vinculado

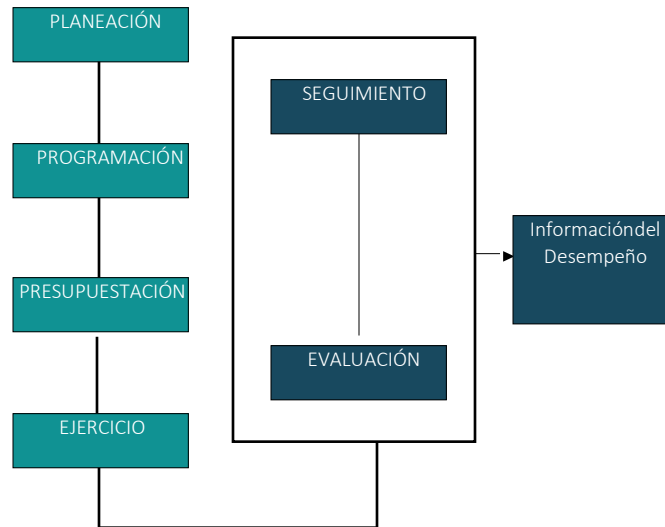
Evidencia documental:

Es importante mencionar que cada una de las preguntas llevara una semaforización como se muestra anteriormente las cuales estarán presentes en el informe final que se entregue.

Evaluación específica de desempeño

Para ello se utilizará el método de seguimiento de PbR y MIR los cuales recaban información del cumplimiento de los objetivos y metas de cada programa y además nos muestra un avance del presupuesto utilizado dividió en meses (quincenas) para un mejor control del mismo.

Esta información se recaba con ayuda del área correspondiente a la ejecución el programa presupuestario a evaluar.



Programa/Acción/ Producto/Servicio	Meta anual	Avance Físico																									
		ENERO		FEBRERO		MARZO		ABRIL		MAYO		JUNIO		JULIO		AGOSTO		SEPTIEMBRE		OCTUBRE		NOVIEMBRE		DICIEMBRE		TOTAL	
		Q1	Q2	Q1	Q2	Q1	Q2	Q1	Q2	Q1	Q2	Q1	Q2	Q1	Q2	Q1	Q2	Q1	Q2	Q1	Q2	Q1	Q2	Q1	Q2		
Emplear el presupuesto designado Servicios personales	Ejercer los \$11,593,408.82 de los recursos económicos en concepto de pago de desempeño de funciones (2022)	4%	4%	4%	4%	4%	4%	4%	4%	4%	4%	4%	4%	4%	4%	4%	4%	4%	4%	4%	4%	4%	4%	4%	4%	96%	
Emplear el presupuesto designado para gastos operativos	Ejercer los \$2,311,591.17 de los recursos económicos en concepto de gastos operativos (2022)	3.93%	3.93%	3.93%	3.93%	3.93%	3.93%	3.93%	3.93%	3.93%	3.93%	3.93%	3.93%	3.93%	3.93%	3.93%	3.93%	3.93%	3.93%	3.93%	3.93%	3.93%	3.93%	3.93%	3.93%	94.32%	
Emplear el presupuesto designado	Ejercer los \$13,905,000.00 de los recursos económicos en concepto de gastos de servicios personales (2022)	3.88%	3.88%	3.88%	3.88%	3.88%	3.88%	3.88%	3.88%	3.88%	3.88%	3.88%	3.88%	3.88%	3.88%	3.88%	3.88%	3.88%	3.88%	3.88%	3.88%	3.88%	3.88%	3.88%	3.88%	93%	

Informe

El evaluador deberá de entregar un documento denominado **Informe**, en ese mismo documento se encontrará toda la información relacionada con la evaluación y los instrumentos utilizados en la misma.

El informe se deberá de entregar en los tiempos estipulados en el cronograma que se encuentra en el Programa Anual d Evaluación (PAE), se entregará un ejemplar al pleno y se quedará uno resguardo en el área de planeación.

Duración de la Evaluación

La duración de la evaluación se sujetará al cronograma de actividades establecido en el PEA el cual estará publicado en la página oficial del instituto a partir del 01 de mayo.

ANEXOS

ANEXO 1 Modelo de escala tipo Likert para Evaluación del Diseño de PP.

Escala tipo Likert		
Preguntas	Si	No
1. Justificación de la Creación y diseño del PP		
1.1¿Se tiene identificadas las áreas objetivo?		
1.2¿El programa cuenta con mecanismos para identificar las áreas objetivo?		
1.3¿El PP cuenta con instrumentos para medir su avance?		
2. operación del Programa Presupuestario?		
2.1¿Existe información que permita en que se utiliza el recurso?		
2.2¿Existen procedimientos para la utilización de recursos en el PP?		
2.3¿Existe evidencia de ese Procedimiento?		
3. Vinculación con objetivos institucionales		
3.1¿El propósito del PP esta vinculado con los objetivos del Instituto?		
3.2¿Está vinculado el Propósito del programa con los Objetivos del PAT?		
3.3¿El programa evaluado podría tener Complementariedad y/o Coincidencia con otros objetivos?		
4. Transparencia y Rendición de cuentas		
4.1¿El PP cuenta con mecanismos de		

transparencia y rendición de cuentas?		
---------------------------------------	--	--

Nombre y Firma del Evaluador Interno

Anexo 2: Indicadores y Metas

Criterios de sección de un indicador de desempeño

N°	Nombre del indicador	Claridad		Relevancia		Economía		Monitoreo		Adecuado		Cumple con los 5 criterios	
		SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO
1													
2													
3													
4													
5													
									Total, de indicadores que cumplen con los 5 criterios de selección				
									Total, de indicadores contenidos en el PP				

°	Nombre del indicador	Claridad		Relevancia		Economía		Monitoreo		Adecuado		Cumple con los 5 criterios	
		SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO
1													
2													
3													
4													
5													
									Total, de indicadores que cumplen con los 5 criterios de selección				
									Total, de indicadores contenidos en el PP				

Nombre y Firma del Evaluador Interno

Anexo 3: Calidad del indicador de desempeño conforme a criterios de verificación

Nombre del indicador		Nivel de Objetivo que evalúa:		
Nº	Criterios de verificación	Respuesta		Justificación
1	El nombre del indicador es de máximo diez palabras y sintácticamente compuesto por la relación aritmética del indicador más el completo.	Si	No	
2	La descripción del indicador es una breve explicación de lo que representa el resultado obtenido de la aplicación de la formula del indicador, no mayor a 240 caracteres			
3	La fórmula del indicador está bien construida			
4	Estableció de manera correcta la unidad de medida del indicador.			
5	La frecuencia de evaluación (medición-9 del indicador es correcta y congruente con la programación que se hizo del mismo en el sistema de indicadores de evaluación del desempeño (SIED)			
6	Capturo la línea base del indicador, considerado como tal la del año en que inicio operaciones del PP o se creó el indicador.			
7	Estableció correctamente la meta anual del indicador y la meta sexenal, considere el sentido del indicador, la unidad de medida y la frecuencia de medición			
8	El sentido del indicador es correcto (ascendente descendente o constante)			
9	El nombre del indicador y su fórmula son congruentes entre si			
10	Selecciono correctamente el tipo de formula (proporciones, otras proporciones, razones, tasas, índices de variación)			
11	Especifico de manera correcta una de las cuatro dimensiones a medir con la construcción del indicador (Eficiencia, Eficacia, Economía y calidad)			
12	El nombre de las variables es corto y congruente con lo que se quiere medir en el indicador.			
13	Las unidades de medida de las variables son correctas			
14	Los medios de verificación de las variables y sus fuentes de información indican el documento,			

	base de datos o sistema, así como el área en donde se encuentra la información			
15	La meta anual de las variables es correcta			
Totales				

Nombre y Firma del Evaluador Interno

N°	Nombre del indicador	a) ¿Es correcta la unidad de medida?		b) ¿la meta del indicador está orientada a evaluar el desempeño?		c) ¿se deben plantear mejoras a las metas?		¿cumple con los criterios a y b de verificación?	
		SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO
1									
2									
3									
4									
5									
				Total, de indicadores que cumplen con los criterios de verificación de metas					
				Total, de indicadores contenidos en el PP					

Nombre y Firma del Evaluador Interno

Anexo 5: Los medios de verificación del indicador

N°	Nombre del indicador	a) ¿son oficiales o institucionales?		b) ¿tiene nombres que permiten identificarlos?		c) ¿permiten llevar a cabo la evaluación en más de una ocasión, es decir, permiten reproducir el cálculo del indicador?		d) ¿son públicos y accesibles a cualquier persona?		¿cumplen con los 4 criterios de verificación?	
		SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO
1											
2											
3											
4											
5											
				Total, de indicadores que cumplen con los 4 criterios de verificación de medios							
				Total, de indicadores contenidos en el PP							

Nombre y Firma del Evaluador Interno

Anexo 6: Ficha técnica

Concepto	Descripción
Nombre o denominación de la evaluación	
Nombre del PP evaluado	
Unidad responsable de la operación del PP	
Servidor Público Responsable del PP	
Instancia pública de coordinación de la evaluación	
Año de término de la evaluación	
Tipo de evaluación	
Nombre del área evaluadora	
Nombre del responsable de la evaluación	
nombre de la unidad administrativa respónsale de dar seguimiento a la evaluación	

Nombre y Firma del Evaluador Interno